

MINISTRY OF CULTURE OF UZBEKISTAN
FERGANA REGIONAL BRANCH OF UZBEKISTAN
STATE INSTITUTE OF ART AND CULTURE

ORIENTAL ART AND CULTURE

ISSN 2181-063X

SCIENTIFIC
METHODICAL
JOURNAL

#4, IV/2020

KOKAND

MINISTRY OF CULTURE OF UZBEKISTAN
FERGANA REGIONAL BRANCH OF UZBEKISTAN STATE INSTITUTE OF
ART AND CULTURE

ORIENTAL ART AND CULTURE

ISSN 2181-063X
SCIENTIFIC METHODOICAL JOURNAL
VOLUME 4, IV/2020



KOKAND

“Oriental Art and Culture” Scientific Methodical Journal
VOLUME 4, IV/2020

Editor in chief

Usmonov Shamsiddin Yulchiboyevich
Associated Professor

Executive Secretary

Turgunbaev Rashid Muxtorovich
MSE

Бош муҳаррир

Усмонов Шамсиддин Юлчибоевич
Доцент

Масъул котиб

Турғунбоев Рашид Мухторович
МИТ

Editorial board

T.Mirzayev
Academician, Scientist-Folklorist
S.Mannopov
National artist of Uzbekistan, Professor
I.Yuldashev
Doctor of Philology, Professor
M.Juraev
Honored Worker of Culture, Doctor of Philology, Professor
R.Maksudov
Doctor of technical sciences
M.Abdullayeva
Honored mentor of youth of Uzbekistan, Professor
R.Shukurov
Candidate of Philology, Associated Professor
R.Xolmatov
Candidate of Historical Sciences, Associated Professor
K.Yuldashev
Honored Artist
G.Xolikulova
Candidate of Art Sciences
A.Eminov
Candidate of pedagogical sciences, Associated Professor
M.Xujaev
Member of the union of writers
E.Yuldashev
PhD of Art Sciences
O.Xasanov
PhD of Political Sciences

Таҳририят

T.Мирзаев
Академик, фольклоришунос олим
С.Маннопов
Ўзбекистон халқ артисти, профессор
И.Йўлдашев
Филология фанлари доктори, профессор
М.Жўраев
Ўзбекистонда хизмат кўрсатган маданият ходими, филология фанлари доктори, профессор
Р.Максудов
Техника фанлари доктори
М.Абдуллаева
Ўзбекистонда хизмат кўрсатган ёшлар мураббийи, профессор
Р.Шукуров
Филология фанлари номзоди, доцент
Р.Холматов
Тарих фанлари номзоди, доцент
К.Йўлдашев
Ўзбекистонда хизмат кўрсатган санъат арбоби
Г.Холикулова
Санъатишунослик фанлари номзоди
А.Эминов
Педагогика фанлари номзоди, доцент
М.Хўжаев
Ўзбекистон ёзувчилар уюшмаси аъзоси
Э.Юлдашев
Санъатишунослик фанлари PhD
О.Хасанов
Сиёсатишунослик фанлари PhD

Founder

Fergana Regional Branch of Uzbekistan State Institute of Art and Culture

Таъсисчи

Ўзбекистон давлат санъат ва маданият институтининг Фарғона минтақавий филиали

Table of Contents/Мундарижа

Art and Culture/Санъат ва маданият

1.	Sh.Usmonov PROBLEMS AND SOLUTIONS IN PERFORMING CLASSICAL THEATER PERFORMANCES	5
2.	Изабелла Альбертовна Мнацаканян ИЗЯЩЕСТВО И ЛЕГКОСТЬ В СКРИПИЧНЫХ СОНАТАХ В.А.МОЦАРТА	10
3.	Илхом Масалимов ФИЛЬМЛАРДА АКТЁР ПЛАСТИКАСИНИНГ ИФОДАВИЙЛИГИ	15
4.	Azizbek Haydarov QO`SHIQLAR ORQALI O`QUVCHILARDA VATANPARVARLIK TUYGUSINI SHAKLLANTIRISH	22
5.	Мадинабону Махмуджоновна Ахмедова РАССКАЗЧИК-ГЕРОЙ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А.ЮЛДАШЕВА (ЙУЛДАШЕВА) (РАССКАЗЫ «ПУАНКАРЕ» И «БЛИЗНИЦЫ»)	28
6.	Тошпўлат Акбаров ФОЛЬКЛОР ВА АНЪАНАВИЙ МУСИҚА МАСАЛАЛАРИ	37

Social-humanitarian sphere/Ижтимоий-гуманитар соҳа

7.	Гавҳар Турсунова, Исмат Очилов AMIR TEMUR HAYOTI VA ULKAN SALTANATNING VUJUDGA KELISHI	45
8.	Sayyora Sultanovna Nizamova BOSHLANG'ICH SINIF O'QISH DARSLARIDA PEDAGOGIK TEKNOLOGIYALARDAN FOYDALANISH	52
9.	Шахло Саидмуратовна Абдусаматова, Мавжуда Бекбутаевна Бурханова КЎП ФАРЗАНДЛИ ОТА-ОНАЛАРИНИНГ ОЙЛАДАГИ МУНОСАБАТЛАРИНИНГ ХУСУСИЯТЛАРИ	56
10.	Исмат Очилов ЁЗМА МАНБАЛАРДА ЖАЛОЛИДДИН МАНГУБЕРДИ ТАВСИФИ	63
11.	Мукаддас Қахрамоновна Рахманова ТАЪЛИМ ЖАРАЁНИДА ЎҚУВ МУНОЗАРАЛАРИНИ ТАШКИЛ ЭТИШДА ЎҚИТУВЧИНИНГ ПЕДАГОГИК МАҲОРАТИ, ИЖОДКОРЛИГИ ВА ФАОЛЛИГИ	68
12.	Yuldasheva Feruza Mardiyevna XALQ TABOVATI YORDAMIDA JINSIY A'ZO YALLIG'LANISH KASALLIKLARINI DAVOLASH USULLARI	74

РАССКАЗЧИК-ГЕРОЙ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ А.ЮЛДАШЕВА (ЙУЛДАШЕВА) (РАССКАЗЫ «ПУАНКАРЕ» И «БЛИЗНИЦЫ»)

Мадинабону Махмуджоновна Ахмедова

mad784@mail.ru

Ташкентский государственный юридический университет

Аннотация: Статья посвящена проблеме эволюции литературного героя в современной узбекской литературе XXI века. Восхищение личностью описываемого человека и желание переадресовать это чувство читателю делают стилистику произведения А. Юлдашева (Йулдашева) реалистическими через призму современности (неореализма), представляется необходимым раскрыть своеобразие статусных взаимоотношений автора, рассказчика-героя в современном рассказе, обратившись к текстам, многие из которых можно, как нам думается, считать ключевыми для актуального бытия жанра, поскольку они вписываются в главные, по нашему мнению, проблемно-тематические поля малой прозы. Писатель ставит перед собой задачу рассказать о судьбе современной личности сталкивающегося с множеством затруднений чтобы выжить в современном мире где уже человеческие ценности изменились, трансформировались до неузнаваемости чем были в литературе XIX и XX веке. А.Юлдашева (Йулдашева) постепенно переходит к постижению более глобальной проблемы: возможно ли то же самое в условиях, где частичку ада в себе носит абсолютно каждый его героя не зависимо от социального положения. На рубеже столетий специфическим образом складывается предметность малой прозы. Как можно предположить, такое движение связано с тем, что рассказ пытается всмотреться в нечеткие ландшафты переходного времени, как зафиксировать текущие проблемы и особенности общественного развития, так и угадать, спрогнозировать последствия. Постановка проблемы автора во главу угла в теоретических спорах неслучайна. Мы можем уверенно утверждать, что перечисленные концепты так или иначе отражают и спектр кризисных характеристик традиционного понимания автора как субъекта творчества, как литературоведческой категории, и современные коллизии теоретического и практического характера, связанные с дефинициями авторства.

Целью работы является определить трансформацию современной узбекской прозы на примере творчества современного писателя Узбекистана – А.Юлдашева (Йулдашева). Его взгляды на формирование и развитие литературного процесса в XXI веке; исследуются особенности героя и специфика художественного мира писателя на основе произведения и литературных анализов. Типы героев; характерные для прозы этого писателя-

неореализма: герой-провинциал который старается вылезти из бытовых проблем; герой-интеллигент и другие. В статье осуществляется попытка анализа основных особенностей образной системы в творчестве А. Юлдашева (Йулдашева) в контексте традиций нового реализма (неореализм).

Ключевые слова: рассказчик-герой; литература; современность; многогранность; специфика; трагизм; личность; трансформация, общество.

THE NARRATOR-HERO IN THE WORKS OF A. YULDASHEV (YULDASHEV) (STORIES "POINCARÉ" AND "BLIZNITSY»)

Madinabonu Mahmudjonovna Ahmedova

mad784@mail.ru

Tashkent State Law University

Abstract: The article is devoted to the problem of the evolution of the literary hero in modern Uzbek literature of the XXI century. The admiration for the person described and the desire to forward this feeling to the reader make the style of the work a Yuldashev realistic through the prism of modernity (neorealism), it seems necessary to reveal the originality of the status relationship of the author, the narrator - hero in a modern story, referring to the texts, many of which can, as we think, be considered key to the actual existence of the genre, since they fit into the main, in our opinion, problem-thematic fields of small prose. The writer sets a task to tell about the fate of a modern person who is facing a lot of difficulties in order to squeeze out in the modern world where human values have already changed, transformed beyond recognition than they were in the literature of the XIX and XX century.) gradually moves to comprehend a more global problem: is it possible to do the same in conditions where a part of hell is carried by absolutely every hero, regardless of social status. At the turn of the century, the specific form of the subject of small prose is formed. As can be assumed, this movement is due to the fact that the story tries to look into the fuzzy landscapes of transition time, both to fix the current problems and features of social development, and to guess and predict the consequences. Putting the author's problem at the forefront of theoretical disputes is not accidental. We can confidently assert that these concepts somehow reflect the spectrum of crisis characteristics of the traditional understanding of the author as a subject of creativity, as a literary category, and modern conflicts of theoretical and practical nature associated with the definitions of authorship.

The purpose of the work is to determine the transformation of modern Uzbek prose on the example of the work of a modern writer of Uzbekistan-A. Yuldashev (Yuldashev). His views on the formation and development of the literary process in the XXI century; the author examines the features of the hero and the specifics of the

writer's artistic world based on the work and literary analysis. Types of heroes; typical for the prose of this writer-neorealism: the hero-a provincial who tries to get out of everyday problems; the hero-an intellectual and others. The article attempts to analyze the main features of the image system in the work of A. Yuldasheva (Yuldasheva) in the context of the traditions of new realism (neorealism).

Keywords: narrator-hero; literature; modernity; versatility; specificity; tragedy; personality; transformation, society.

А.ЙЎЛДОШЕВНИНГ АСАРЛАРИДА ҲИКОЯ БАЁН ҚИЛУВЧИ ҚАҲРАМОН (“ЭГЗАКЛАР” ВА “ПУАНКАРЕ” ҲИКОЯЛАРИ)

Мадинабону Маҳмуджоновна Аҳмедова
mad784@mail.ru

Тошкент давлат юридик университети

Аннотация: Мақола XXI аср замонавий ўзбек адабиётида адабий қаҳрамон эволюцияси муаммосига бағишланган. Тавсифланаётган одамнинг шахсиятидан ҳайратланиш ва бу туйғуни ўқувчига етказиш истаги А.Йўлдошев асарлари услубини замонавийлик (неореализм) призмаси орқали реалистик қилади, замонавий ҳикояда ёзувчи, сўзловчи-қаҳрамон мақом муносабатларининг ўзига хослигини жанрнинг ҳақиқий мавжудлиги учун калит деб ҳисоблаш мумкин бўлган замонавий матнларга мурожат қилиш орқали очиб бериш заруриятини тақозо этади, бу эса, бизнинг фикримизча, кичик насрнинг муаммоли-мавзуй сатҳларига мос келади. Ёзувчи ўз олдида инсоният қадриятлари аллақачон ўзгариб, таниб бўлмас даражада эврилишга учраган замонавий дунёда XIX-XX аср адабиётидагидан фарқ қиладиган, кўплаб қийинчиликларга дуч келган замонавий инсоннинг тақдири тўғрисида сўзлаб бериш вазифасини қўяди. А.Йўлдошев аста-секин янада глобал муаммоларни англашга юзланиб, ўзининг беистисно ҳар бир қаҳрамонини гўё дўзахнинг бир бўлагини ўз ичига қамраб олган шароитда тасвирлаш мумкин ёки йўқлигини бадиий тадқиқ этишга киришади. Асарлар кесишувида кичик насрнинг субъективлиги маълум бир йўсинда шаклланиб бормоқда. Тахмин қилиш мумкинки, бу ҳикоя ўтиш даврининг тиниқ бўлмаган манзараларига диққат билан қарашга, ҳозирги муаммолар ва ижтимоий ривожланишнинг хусусиятларини қандай ҳал қилиш ва оқибатларини тахмин қилиш, башорат қилишга уринаётганлиги билан боғлиқ. Назарий мунозараларда муаллиф муаммоси катта аҳамиятга эга бўлаётганлиги бежиз эмас.

Ишонч билан айта оламизки, санаб ўтилган концепциялар муаллифнинг ижодий субъекти сифатида, анъанавий адабий категория сифатида анъанавий

тушунчасининг инқироз хусусиятларини ва муаллифлик таърифлари билан боғлиқ замонавий назарий ва амалий зиддиятларни акс эттиради. Ишнинг мақсади замонавий ўзбек насрининг ўзгаришини ҳозирги Ўзбекистон ёзувчиси А. Ёўлдошев ижоди мисолида аниқлашдир. Унинг ХХI аср адабий жараёнининг шаклланиши ва ривожланиши ҳақидаги қарашлари; асар ва адабий таҳлиллар асосида қаҳрамоннинг хусусиятлари ва ёзувчи бадиий дунёсининг ўзига хос хусусиятлари ўрганилади. Ушбу ёзувчи-неореалист насрига хос қаҳрамонларнинг турлари, кундалик муаммолардан халос бўлишга интилаётган провинсиал қаҳрамон; интеллектуал қаҳрамон ва бошқа хусусиятлар тадқиқ этилган. Мақолада А.Ёўлдошев асарларидаги мажозий тизимнинг асосий хусусиятларини янги реализм (неореализм) анъаналари контекстида таҳлил қилишга ҳаракат қилинган.

Калит сўзлар: Сўзловчи-қаҳрамон; адабиёт; замонавийлик; кўп қирралик; ўзига хослик; фожиа; шахс; трансформация, жамият.

Введение.

В современном литературном процессе в узбекской малой прозе, авторы которых сходятся в основном на фиксации наличия полифонизма и разнонаправленности эстетических поисков современных художников слова, эти проблемно-тематические поля будут рассмотрены через анализ отношений «автор и рассказчика – героя» в контексте рассказов А.Юлдашева (Ёулдашева), который позволит, как мы полагаем, не только показать своеобразие развития жанра и героя, но и выявить спектр зафиксированных рассказом проблем конца ХХ – начала ХХI века, отражающих подлинную картину человеческого бытия данного периода (1; 214).

Подчеркнем особую значимость проблемы автора в размышлениях о судьбе жанра. Напомним, что проблема автора как один из фундаментальных вопросов в филологической науке ХХ века прошла тернистым путем споров и обсуждений. Вспомним и концепцию диалогичности М.М. Бахтина и его положения о направлениях, по которым может идти кризис авторства; теорию «смерти автора», рассуждения о «воскрешении автора», о «потоке сознания автора», об «авторе после автора» и т.д. (4; 54).

В узбекской литературе рассказ также обращается к драматическим событиям ХХ века, пытаясь осмыслить историю в неразрывной связи прошлого и настоящего. Показателен в этом плане рассказ А.Юлдашева (Ёулдашева) «Пуанкаре» и «Близнецы», которые репрезентирует эту тему с точки зрения национальной принадлежности, а также угасанием личности на фоне бытовых проблем.

Методы

В контексте данного исследования особый интерес представляет сравнительный анализ формы авторского присутствия и рассказчика-героя в рассказах А.Юлдашева (Йулдашева) «Пуанкаре» и «Близнецы». Под термином «рассказчик» мы понимаем, следуя определению В. Хализева, «персонафицированного повествователя, который рассказывает о событиях от первого лица. Иногда рассказчик становится действующим лицом в произведении, свидетелем событий. В образе рассказчика часто ярко проявляется индивидуальный стиль писателя и художественные достоинства текста» (7; 175).

Результаты и обсуждение

Весь ход событий в рассказе «Близнецы» представлен глазами рассказчика. В начале рассказа он сразу заявляет о себе, философскими рассуждениями и удивляется им: ««Мозг без мысли, как вода без течения – протухает. Наверное, человек это чувствует и потому интуитивно забывает информацией, чаще всего ненужной. Если заглянуть в память человеческую, то у девятерых из десяти она подобна захламленным кладовым Скупого рыцаря или Гобсека, или его восточного коллеги – Коруна, которого поглотила земля за его неумную и неразборчивую алчность...» Это когда-то сказал я. Точнее, в незапамятные времена написал» (2; 75), когда рассуждает о жизни «А я иду, иду, иду, и конца не видно...» (2; 76), о будущем «Жизнь иногда кажется мне бесконечным коридором, на стенах которого беспрерывно мигают лампочки: день-ночь, день-ночь. А я иду, иду, иду, и конца не видно...» (2; 77) и о настоящем «Мне кажется, что с тех пор прошли, промелькнули, смешались с глиной миллионы и миллионы лет, а я – обреченный на бессмертие, потерявший вкус к жизни горбатый старик, и впереди у меня еще миллионы и миллионы однообразных дней, неотличимых друг от друга, как две капли воды...» (2; 75).

«Я похож на поэта, оставившего горные выси суперметафоричности ради долин простоты. Так бы я выразился в прежние времена, когда глотал без разбора любую печатную продукцию – от газет-однодневок до бессмертных древних фолиантов... Я же теперь только усмехаюсь, когда какой-нибудь наивный болван кричит, что жизнь – проточная вода, а время летит, как стрела. Я презирал бы их, если бы не жалел в той степени, на какую еще способен. Они напоминают сумасшедшего, который торчит каменным истуканом у моря, а когда кто-нибудь зачерпнет ведро воды, исходят криком: «Караул!.. Грабят! Вода кончается!» (2; 75) в данном отрывке рассказа мы чувствуем внутреннюю боль героя, крик его души, трагизм рассказчика – героя. Таким образом рассказчик-герой повествует о своей жизни, о своих чувствах через призму бытовых проблем, что из-за чего ему пришлось стать «Устой» – ремесленником, который пожертвовал собой, своими мечтами ради блага своей семьи (6; 118).

Далее идет знакомство с его бытом, реальностью которая его оеружает «Я уже давно не сплю по ночам. Как обычно, почувствовав внутренний толчок, понял, что пора вставать. Осторожно поднялся со скрипучей кровати...» (2; 76).

Так, в рассказе «Близницы» конфликт «личность и общество» реализуется посредством характеристики отношений героя и его семьи. Главный герой Мардикер по имени Муслим вынужден покинуть свой родной кишлак «... однажды в полночь я взял свой чапан и незаметно покинул Узбекаул» из за своих родных, так как его родители, братья, тети, дяди хотят его женить «отец собрался меня женить... ваты шли косяком: снохи, тети, дяди, друзья, даже племянник...» (2; 75) но, Муслим не мог жениться «Не мог же я им признаться, что я не могу жениться...» (2; 76), так как он в юности пожертвовал собой – ради долгов своей семьи: « провел эксперимент со своими ногами: втыкал иголку, резал ножом – и убедился, что они потеряли чувствительность до колен. В них не осталось и следа жизни. Часть ног, постоянно находящаяся в жидкой глине, сама превратилась в сухую глину...» (2; 76) он с юности работал сырой глиной, делал кирпичи и строил дома для людей кишлака, так он помог своей семье расплатиться долгами, но потерял себя, как человека, превратился живого мертвеца без чувств и эмоций присущий человеку: «Однажды ночью после работы я с хозяином и его гостями смотрел по «ди-ви-дишнику» эротический фильм. Было видно, что моих соседей переполняют чувственные ощущения. А у меня ни один мускул не дрогнул. Я был холоден, как глыба льда. Или... замороженной глины до пояса. А сердце еще билось... Это открытие на месяц повергло меня в бездну мучительных кошмаров. И, как назло, именно в это время отец собрался меня женить...» (2; 76). Поэтому он оставляет своей родной дом и кишлак: «Я забыл этот мир, а мир забыл меня...» (2; 77).

Если рассказ «Близнецы» начинается с философских рассуждений рассказчика-героя, то рассказ «Пуанкаре» начинается с воспоминаний рассказчика-героя «Когда тридцать пять лет назад в Москве я покупал этот портфель, продавец все расхваливал: «Чистая кожа! Сто лет вам прослужит. Даже через век будет как новенький!» Некоторые из рядом стоящих соплеменников, не выдержав такой откровенной лжи, ... серьезных математиков, согласно теории вероятности, могут встречаться чудачки...» (3; 100).

Далее главный герой стремится к своей мечте и думает, что его судьба исключительно в его руках и он с большим восторгом: «Перед самым окончанием института я неожиданно для себя стал поклонником гипотезы Пуанкаре... Я был еще молод, сердце было исполнено юношеской романтики, голова соображала. Я начал одну за другой читать книги на эту тему, беспрестанно бегать в библиотеку. Чем больше читал, тем яснее понимал, как

сложно найти доказательство гипотезы. Но это лишь еще больше разжигало мой энтузиазм...» (3; 100), как настоящий ученый и знаток своей будущей профессии, горячо убеждает нас, что и в скором времени его ждет успех, который оставит след в науке, будет почитаемым не только его соотечественниками и принесёт пользу будущему поколению, его не понимали: «Мой научный руководитель, узнав, что темой кандидатской диссертации я хочу выбрать гипотезу Пуанкаре, посмотрел на меня поверх очков так пристально, словно я был пришельцем с другой планеты» (3; 102), несмотря не на какие трудности рассказчик – герой стремился к своей мечте «Пуанкаре – нечто особенное! Эта тема запала в сердце, как первая любовь, и постепенно становилась все привлекательнее. Я всегда любил дисциплину, старался точно распределить каждый свой час. Поэтому, сократил свой сон наполовину и сэкономленное время посвятил поиску способов доказательства теоремы» (3; 102), шел за своей путеводной звездой, так ему казалось.

Особое внимание писатель уделяет на бытовые проблемы, разрушающие жизнь, мечту рассказчика-героя в обоих произведениях, таким образом появляется трагизм героя, в рассказе «Близнецы» – это потеря каких-либо человеческих чувств, эмоции и интереса жизни «Мардикер по имени Муслим, которому исполнилось тридцать три года и который в детстве мечтал стать Поэтом, потер друг о друга высохшие ладони. На пол посыпалась сухая глина...» (2;78) и заканчивается этот рассказ философией – рассуждением рассказчика-героя «Я – это вы. Завтра. Мы все возникли из глины, туда же и вернемся. Другого пути нет... Слепцы со сдвинутой крышей! Ведь бок о бок с ними живут глиняные люди» (2;78), а в рассказе «Пуанкаре» это не осуществимая мечта, которая рисует ложную картину судьбы в последствии несущая за собой потерю разума героя «В комнату для встреч больной пришел в сопровождении двух крепких санитаров. Но, кажется, учителя это ничуть не смущало... Открылась тяжелая дверь в конце коридора, больного завели внутрь. Всё глуше, отдаляясь от комнаты встреч, раздавались глухие страдальческие возгласы: – Господи, верни меня на тридцать лет назад... верни, Господи... Наконец, голос затих» (3; 115) и заканчивается его мольбой .

Заключение

Благодаря образу рассказчика-героя, в текст хлынула настоящая жизнь, живая речь, острые эмоции, и что самое главное, писатель мог выразить здесь себя, свою боль, обиду, рассказать о жизни простого народа, который связан бытовыми проблемами и не является хозяином своей жизни (5; 265).

Описание героя параллельно его внутреннего мира со всеми переживаниями и внешними факторами (общества, бытовые проблемы) обусловлен творческой индивидуальностью автора, особенностями его стиля и

метода. Так как, проблемы, являются составной частью рассказов как художественного целого, их суть состоит в том, что они подчинены основному авторскому замыслу. Итак, можно сказать, что характер проблем всегда определяется функцией воздействия. В рассказах «Близнецы», «Пуанкаре» форма авторского присутствия ощущается через героев и их восприятия окружающего мира и реальности.

Подводя итоги сказанному, следует подчеркнуть, что образ рассказчика-героя не зависимо от тематики рассказа у А.Юлдашева (Йулдашева) многогранен. Но при этом писатель не показывает упрощенного образа действительности. Он стремится всесторонне представлять факты, комментируя их согласно со своим нравственным кодексом, но без назойливого морализаторства. Он коротко и забавно раскрывает содержание рассказа и суть проблемы народа учитывая его менталитет и на примере рассказчика-героя доступно, находчиво доводит до сведения читателей. У А.Юлдашева (Йулдашева) его рассказчик-герой не утомляет читателя длинными описаниями внешнего мира, но при этом читатель через диалог и мироощущения героя сам представляет себе эту современную картину мира. Все внимание писателя сосредоточено на событиях окружающих героев или рассказчиков-героев, благодаря чему его рассказы приобретают динамичность, реалистичность и легкость.

Использованная литература

1. Камилова С.Э. Современный рассказ: содержательные векторы и повествовательные стратегии. – Т.: Fan va texnologiya; 2016. – 410 с.
2. Юлдашев А. Рассказы. Близнецы. – Т.: Нашриёт уйи; 2018. – 283 с.
3. Юлдашев А. Рассказы. Пуанкаре. – Т.: Нашриёт уйи; 2018. – 283 с.
4. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности. – М.: Наука, 1992. – 459с.
5. Ahmedova M., Pulatova U. The originality of the heroes in Russian literature of the XXI century. EPRA International Journal of Research and Development (IJRD) SJIF Impact Factor: 6,260. (Web of Science) Volume: 5, Issue: 2, February 2020. P. 264-268.
6. Fattakhova A. R. The modern literary process in russian literature// European research: innovation in science, education and technology London, December, 2019.
7. Хализев В. Е. Состав литературного произведения. Его форма и содержание. – М.: Наука, 2005. – 182 с.

Reference

1. Kamilova S.E. Sovremennyiy rasskaz: sodержatelnyie vektoryi i povestvovatelnyie strategii. – T.: Fan va texnologiya; 2016. – 410 s.
2. Yuldashev A. Rassказы. Bliznitsyi. – T.: Nashriyot uyi; 2018. – 283 s.
3. Yuldashev A. Rassказы. Puankare. – T.: Nashriyot uyi; 2018. – 283 s.
4. Bahtin M. M. Avtor i geroy v esteticheskoy deyatelnosti. – M.: Nauka, 1992. – 459s.
5. Ahmedova M., Pulatova U. The originality of the heroes in Russian literature of the XXI century. EPRA International Journal of Research and Development (IJRD) SJIF Impact Factor: 6,260. (Web of Science) Volume: 5, Issue: 2, February 2020. R. 264-268.
6. Fattakhova A. R. The modern literary process in russian literature// European research: innovation in science, education and technology.London, December, 2019.
7. Halizev V. E. Sostav literaturnogo proizvedeniya. Ego forma i sodержanie. – M.: Nauka, 2005. – 182 s.